



A POSIÇÃO DE VERBOS INTRANSITIVOS E BITRANSITIVOS EM INGLÊS CANADENSE

O presente projeto, sendo um desdobramento do estudo feito na edição do PIBIC 2018/2019, ambos financiados pelo PIBIC-CNPq, teve o objetivo de investigar o movimento do verbo intransitivo (inacusativo e inergativo) no inglês canadense, variedade da qual o aluno é falante nativo. Além de visar esboçar os limites do movimento nos tempos pretérito perfeito e presente do indicativo (*simple past* e *simple present* respectivamente). Para tal, utilizou-se da vertente cartográfica da Teoria de Princípios de Parâmetros. De acordo com o trabalho seminal de Cinque (1999), haveria uma hierarquia rígida e fixa de projeções funcionais no *middlefield* (IP), cada qual contendo seu próprio núcleo e especificador, ilustrado na figura 1¹. Em cada projeção, há um advérbio em seu especificador. Sendo assim, a hierarquia proposta por Cinque se mostrou uma ferramenta eficaz no diagnóstico de movimento do verbo.

Frente à essa ferramenta teórica, foram criadas sentenças com cada advérbio da hierarquia em três ordens distintas: (S)ujeito – (V)erbo – (A)dvérbio, SAV e ASV. As sentenças contemplam os tempos presente e passado em cada tipo de verbo. Em seguida, foram feitos os julgamentos de gramaticalidade de cada sentença, exemplificado em (1).

(1) The Universal Hierarchy of Functional Projections of the IP (Cinque (1999, p.106), modified in Cinque (2006))

[*frankly* Mood_{SpeechAct} > [*surprisingly* Mood_{Mirative} > [*luckily* Mood_{Evaluative} > [*allegedly* Mood_{Evidential} > [*probably* Mod_{Epistemic} > [*once* T_{Past} > [*then* T_{Future} > [*perhaps* Mood_{Irrealis} > [*necessarily* Mod_{Necessity} > [*possibly* Mod_{possibility} > [*usually* Asp_{Habitual} > [*finally* Asp_{Delayed} > [*tendentially* Asp_{Predispositional} > [*again* Asp_{Repetitive(I)} > [*often* Asp_{Frequentative(I)} > [*willingly* Mod_{Volition} > [*quickly* Asp_{Celerative(I)} > [*already* T_{Anterior} > [*no longer* Asp_{Terminative} > [*still* Asp_{Continuative} > [*always* Asp_{Continuous} > [*just* Asp_{Retrospective} > [*soon* Asp_{Proximate} > [*briefly* Asp_{Durative} > [(?) Asp_{Generic/Progressive} > [*almost* Asp_{Prospective} > [*suddenly* Asp_{Inceptive} > [*obligatorily* Mod_{Obligation} > [*in vain* Asp_{Frustrative} > [(?) Asp_{Conative} > [*completely* Asp_{SgCompletive(I)} > [*tutto* Asp_{PlCompletive} > [*well* Voice > [*early* Asp_{Celerative(II)} > [(?) Asp_{Inceptive(II)} > [*again* Asp_{Repetitive(II)} > [*often* Asp_{Frequentative(II)} > ...

Figura 1: Hierarquia Universal de Projeções Funcionais do IP

¹Fonte da imagem: TESCARI NETO, Aquiles. “SÓ”, “EXCLUSIVAMENTE” AND THEIR POSITIONS IN THE SENTENCE. Alfa, rev. linguíst. (São José Rio Preto), São Paulo, v. 59, n. 3, p. 573-602, Dec. 2015. Disponível em <https://www.scielo.br/scielo.php?pid=S1981-57942015000300573&script=sci_arttext&tlng=en>. acessado em 06 Ago. 2020. <http://dx.doi.org/10.1590/1981-5794-1509-7>.

- (1) The presentation occurred well *The dog barked just.
 *The presentation well occurred The dog just barked.
 *Well the presentation occurred *Just the dog barked.

Para a análise dos dados, foi adotado o movimento nuclear, por conta de não haver objeto nas sentenças. A análise, por sua vez, mostrou que há movimento verbal para as projeções altas da hierarquia, mais especificamente, a projeção *Repetitive I*. Em comparação ao estudo feito na edição 2018/2019 do PIBIC (o qual se debruçou sobre a subida do verbo temático transitivo direto em inglês canadense), verificou-se uma diferença na altura até a qual o verbo pode subir. Para o verbo transitivo direto, o limite parece ser apenas até a projeção *Frustrative*. Em anexo, está a tabela completa dos julgamentos de gramaticalidade de ambos os verbos inacusativos e inergativos nos tempos presente e pretérito. No anexo, na ordem SVA, vemos que as sentenças deixam de ser gramaticais na projeção *Repetitive I*, o que indica que é nesta projeção que é o limite do movimento do verbo.

A partir dos dados coletados em ambos os estudos, pretende-se produzir um artigo a ser publicado com o objetivo de comparar os dados mais a fundo.

ANEXO

Anexo I: Tabela completa de julgamentos de gramaticalidade de verbos intransitivos

	SAV				SVA				ASV			
	INERG		INACC		INERG		INACC		INERG		INACC	
AdvP	PAST	PRESENT										
Speech Act	??	??	*	*	*	*	*	*	OK	OK	OK	OK
Mirative	OK	OK	OK	OK	*	?	?	?	OK	OK	OK	OK
Evaluative	OK	OK	OK	OK	??	??	??	??	OK	?	?	?
Evidential	OK	OK	OK	OK	??	??	*	??	OK	OK	OK	OK
Epsitemic	OK	OK	OK	OK	?	?	?	?	?	?	?	?
T Past	*		*		*		*		OK		OK	
T Future	OK	OK	OK	OK	*	*	*	*	OK	OK	OK	OK
Irrealis	OK	OK	OK	OK	??	*	?	?	OK	OK	OK	OK
Necessity	OK	OK	OK	OK	?	?	??	?	??	??	?	??
Possibility	OK	OK	OK	OK	?	?	?	?	?	??	?	??
Habitual	OK	OK	OK	OK	?	?	??	?	??	??	??	??
Delayed	OK	OK	OK	OK	?	?	?	?	?	?	??	??
Predispositional	OK	OK	OK	OK	?	?	?	?	??	??	??	??
Repetitive I	OK	OK	?	?	OK	OK	OK	OK	?	??	*	*
Frequentative I	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	??	*	??	??
Volition	OK	OK			OK	OK			*	*		
Celerative I	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	*	*	??	??
T Anterior	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	?	??	??	??	??
Terminative	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	*	*	*	*
Continuative	OK	OK	OK	OK	?	?	?	?	OK	OK	?	??
Continuous	OK	OK	OK	OK	??	??	?	?	*	*	*	??
Retrospective	OK	OK	OK	OK	*	*	*	*	*	*	*	*
Proximative		OK		?		OK		OK		*		??
Durative	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	??	??	??	??
Generic/Progressive												
Prospective	OK	OK	OK	OK	?	?	??	??	??	??	*	*
Inceptive I	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	??	??	??	??
Obligation	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	??	??	??	??
Frustrative	??	??	??	??	OK	OK	OK	OK	*	*	*	*
Conative												
sgCompletive	OK	OK		OK	OK	OK		OK	*	*		??
Voice (Well)	*	??	*	OK	OK	OK	OK	OK	*	*	*	*
Celerative II	??	??	??	??	OK	OK	OK	OK	*	*	*	*
Inceptive II	*	*	*	OK	OK	OK	OK	OK	?	??	*	*
Repetitive II	?	?	?	?	OK	OK	OK	OK	?	??	??	??
Frequentative II	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	OK	?	??	??	??